



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

05.07.2010 года.

г. Самара.

Мировой судья судебного участка №36 Самарской области Нечаев Н.М., при секретаре Тихомировой О.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-729/10 по иску Нестеровой Натальи Ивановны к ООО «Стиль-Т» - «о нарушении продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю»,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась к мировому судье с названным иском к ответчику, просила взыскать с ответчика оплаченную стоимость не переданного ей товара (кровати пружинной «Фиеста») в размере 27000 рублей; взыскать неустойку за каждый день просрочки в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара в сумме 10800 рублей; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

В иске указано, что 06.01.2010 истица заключила с ООО «Стиль-Т» договор купли-продажи мебели по образцам, т.е. купила кровать пружинную Фиеста», оплатив 70% стоимости кровати, т.е. 19000 рублей. 6 февраля 2010 года она оплатила оставшиеся 30% стоимости кровати, т.е. 8000 рублей. Продавец не выполнил свою обязанность по передаче ей товара (кровати) в установленный договором срок. Истица вынуждена спать на детской кровати, находясь в состоянии беременности.

В судебном заседании представитель истицы по доверенности от 15.06.2010 года Булулуков В.Е. иск поддержал в полном объеме, показал, что истица доводится ему женой; договор о купле-продаже кровати заключали вместе; чтобы купить кровать продали прежнюю кровать и другую мебель, так что жена, будучи беременной, всё это время спит на детской кроватке; купленную кровать оплатили полностью; её должны были доставить через 60 дней, но не поставили; когда они стали спрашивать ответчика, то им объяснили, что нет на заводе-изготовителе материи, заказанной расцветки; они согласились на другую материя, но и в дальнейшем, договор продавцом не был исполнен; они обратились на фабрику-изготовитель кровати, откуда им сообщили, что кровать давно готова, но поскольку весь заказ не оплачен ООО «Стиль-Т», то и отдельные части его (их кровать) отгружены не будут, пока всё не будет оплачено заказчиком; они неоднократно обращались к руководству ООО «Стиль-Т», в частности, к Тарантиновой Диане Григорьевне – коммерческому директору и жене директора ООО «Стиль-Т» - Тарантинова Т.А. - с просьбой вернуть деньги, на что получали ответ, что денег нет, фирма испытывает экономические трудности, их заказ будет выполнен; когда-нибудь они получат свою кровать; представитель истца полагает, что ответчик умышленно уклоняется от явки в суд в целях затягивания решения вопроса о его ответственности; он просит расторгнуть договор купли-продажи кровати; именно так следует понимать требование в иске о возврате истице уплаченных ею 27000 рублей за кровать; истица обратилась с письменной претензией к продавцу 21 апреля 2010 года, просила вернуть уплаченные деньги за кровать, указав по незнанию закона 8000 рублей, устно просила вернуть всю уплаченную всю сумму, т.е. 27000 рублей; ответ не получен; истица сделала расчёт неустойки, определив её в 10800 рублей, зная и считая, что продавец работает также и в выходные дни, т.е., полагая, что 60 рабочих дней заканчиваются 6 марта 2010 года и начинает течь неустойка.

В судебное заседание представитель ответчика не прибыл; объяснений причин неявки не предоставил. Суд вызывал в заседание Тарантинова Тимофея Александровича

по двум адресам его жительства, а также по адресу нахождения места работы, а также по мобильному телефону Тарантинова Т.А.; в телефонограмме последний подтвердил факт получения копии иска Нестеровой Н.И., обязался прибыть в судебное заседание 5 июля 2010 года к 10 часам по озвученному мировым судьёй адресу, пояснил, что знает, где находится мировой судья.

Выслушав сторону, изучив материалы дела, полагаю иск удовлетворить частично по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком имеют место правоотношения, урегулированные ГК РФ Законом РФ О защите прав потребителей от 07.02.1992 года. Из представленных истцом документов, видно, что с ответчиком заключен договор купли-продажи мебели по образцам; продавцу заплачено покупателем в день подписания договора - 06.01.2010 года 19000 рублей (70% по условиям договора), а затем - 8000 рублей по квитанции приходному кассовому ордеру от 06.02.2010 года. По договору дата готовности товара (кровати) через 60 рабочих дней после внесения предоплаты и согласования всех условий, если иное не оговорено особыми условиями; доказательств последнего суду не предоставлено, и как следует, из иных имеющихся в деле доказательств, упомянутых ответчика не имеется (л.д.4-6,14).

Как видно из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.05.10 Ом №4 УВД по г. Самаре, объяснения от 08.04.10 Тарантиновой Д.Г., объяснений от 14.04.10 и от 07.05.10 Тарантинова Т.А. дознавателю Ом №4 УВД по г. Самаре, супруги Тарантиновы признали факты невыполнения договоров, заключённых с клиентами, в частности, с Нестеровой Н.И., с Никанихиным А.П.; при этом, Тарантинов Т.А. в объяснении от 7 мая с.г. заверил дознавателя, что Нестеровой Н.И. заказ будет доставлен в течение недели, после поступления его на склад, а Никанихину А.П. он вернёт деньги (л.д.9,10,25-27,30).

Как следует из ответа директора ООО «Интерьер» Половинко Д.В. от 22.04.10 покупателю Нестеровой Н.И., её заказ – изготовление кровати пружинной – был выполнен фабрикой 5 марта 2010 года, о чем был уведомлен индивидуальный предприниматель Тарантинов Т.А. с уведомлением его также о необходимости произвести доплату по счёту и осуществить вывоз данной кровати с фабрики (л.д.13).

Исковые требования, показания представителя истицы подтверждены также другими материалами дела: претензией, заявлением в прокуратуру, справкой беременности (л.д.7,11,12,17).

Согласно пункта 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей (в редакции Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ), в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка взывается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Такое требование могло быть заявлено истицей с 7 апреля с.г., поскольку 6 апреля истекли 60 рабочих дней поставки товара покупателю, обусловленные договором от 06.01.10. Суд, не располагая данными о совпадении рабочих дней ответчика с выходными днями, пересчитывает неустойку, исходя из общепринятого понятия рабочего дня. Таким образом, неустойка начинает течь с 7 апреля 2010 года. Частичным окончанием неустойки суд считает дату принятия судьёй искового заявления Нестеровой Н.И., т.е. - 1 июня 2010 года. Итого частичное время неустойки - 55 дней. ½% от 27000 рублей составляет 135 рублей. Частичная неустойка равна 135 р. * 55 дней = 7425 рублей.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Суд уменьшает неустойку до 5000 рублей.

(фи
неи
нем
возл

мор
вин
потл

пре
разл

мор

треб
обст

увел
пол:
мор

199:
закуп
про:
необ

при:
обус

срог
част

закл

Т»
рубли
(Три

госл

реш
федл

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает, что компенсация морального вреда потребителю осуществляется причинителем вреда при наличии его вины и осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

По вине ответчика потребителю не доставлен проданный товар. Обоснованная претензия покупателя своевременно не удовлетворена продавцом, что повлекло судебное разбирательство.

Суд считает, что неправильными действиями продавца покупателю причинён моральный вред.

При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст.1101 ГК РФ). С учётом всех этих обстоятельств, к которым суд относит нахождение истицы в состоянии беременности, что увеличивает её нравственные и физические страдания, как добросовестного покупателя, полагаю, что истице причинён моральный вред по вине ответчика и компенсация морального вреда истице должна составить сумму в 7000 рублей.

В соответствии с п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года №7, при удовлетворении требований потребителя о защите его прав, закрепленных в Законе «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены продавцом в добровольном порядке, в каждом случае надлежит обсуждать вопрос о необходимости взыскания штрафа в размере 1/2 цены удовлетворённого иска.

Суд полагает не взыскивать в доход федерального бюджета штраф с ответчика, принимая во внимание трудности продавца (представителя малого бизнеса), обусловленные экономическим кризисом.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск Нестеровой Натальи Ивановны к ООО «Стиль-Т» - «о нарушении продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю» - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи мебели по образцам от 06.01.2010 года, заключённый между Нестеровой Натальей Ивановной и ООО «Стиль-Т».

Взыскать в пользу Нестеровой Натальи Ивановны с расчётного счёта ООО «Стиль-Т» стоимость оплаченного товара в размере 27000 рублей, неустойку в сумме 5000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 7000 рублей, а всего взыскать – 39000 (Тридцать девять тысяч) рублей.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с расчётного счёта ООО «Стиль-Т» в доход госбюджета 1260 рублей госпошлины.

Штраф в доход госбюджета не взыскивать.

Решение вступает в силу через 10 дней после составления мотивированного решения; то есть с 12 июля 2010 года, в течение которых может быть обжаловано в федеральный суд Октябрьского р-на г. Самары через мирового судью.

Мировой судья



Н.М.Нечаев

Мировой судья
Секретарь: Сели

КОПИЯ ВЕРНА